



# รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ  
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมีน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ประจำปี 2566



รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมีน  
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประจำปี 2566

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ก
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	<b>1</b>
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
<b>บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา</b>	<b>3</b>
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	20
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	21
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	23
<b>บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>27</b>
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	27
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	51
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	74
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	79
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	84
<b>บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>86</b>
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	86
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	92
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	99
4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	101
4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	103
<b>บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>104</b>

ภาคผนวก
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566

## บทที่ 1 บทนำ

### 1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (เดิมชื่อ บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้ “สำรวจความคิดเห็นและสภาพเศรษฐกิจสังคมของประชาชน” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตรอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

### 1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งแต่ละโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของแต่ละโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2  
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

## 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

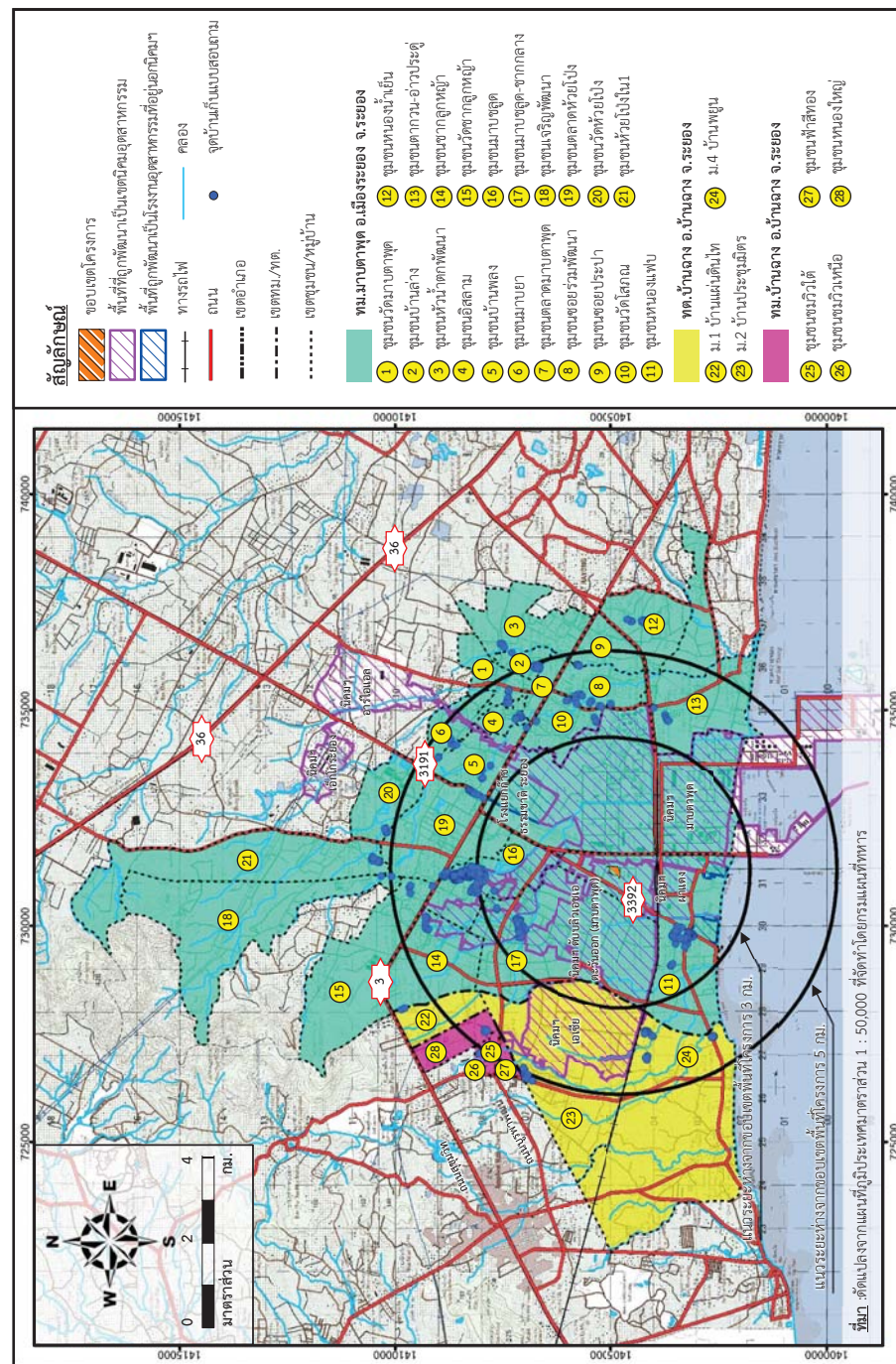
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 28 ชุมชน

## 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงมีรายละเอียดดังนี้

### 2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 ผังโครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตทานอลเอเอ็ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน  
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>				
	ชุมชนมาบชุลุด	3,116	152.2	153
	ชุมชนมาบชุลุด-ซากกลาง	571	27.9	28
	ชุมชนหนองแพ	1,206	58.9	59
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				240
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	402	1.6	2
	ชุมชนซากลูกหญ้า	2,288	9.2	10
	ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	921	3.7	4
	ชุมชนซอยประปา	1,239	5.0	5
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	11.8	12
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,992	8.0	8
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	9.0	9
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,426	5.8	6
	ชุมชนบ้านพลอง	1,396	5.6	6
	ชุมชนบ้านล่าง	2,009	8.1	9
	ชุมชนมาบยา	1,637	6.6	7
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,460	9.9	10
	ชุมชนวัดโสภณ	1,295	5.2	6
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,160	4.7	5
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,644	10.7	11
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,189	8.8	9
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,130	4.6	5
	ชุมชนอิสลาม	1,271	5.1	6

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร	411	1.7	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	2,631	10.6	11
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,231	17.1	18
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>3/</sup>				
	ชุมชนฟ้าสีทอง	147	0.6	1
	ชุมชนชมวิวดำ	306	1.2	2
	ชุมชนชมวิวนี้อ	474	1.9	2
	ชุมชนหนองใหญ่	536	2.2	3
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				169
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				406

ที่มา : <sup>1/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)  
<sup>2/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)  
<sup>3/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างคร่าวๆที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณ ของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

(1)

เมื่อ n	คือ	ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{44,240}{1 + [44,240 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.42$$

$$n \sim 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง (397 x 0.6 = 238.20)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง (397 x 0.4 = 158.80)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 409 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 169 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{(ชุมชน A)}} = \frac{N_{\text{(ชุมชน A)}} \times A}{N}$$

(2)

เมื่อ	$n_{\text{(ชุมชน A)}}$	คือ	ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
	$N_{\text{(ชุมชน A)}}$	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
	A	คือ	ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนเจริญพัฒนา จำนวนที่คำนวณได้คือ 1.6 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 2 หลัง ดังนี้



$$n = \frac{402 \times 159}{39,347}$$
$$n = 1.6$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1  
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอเนินคมพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานธุรการปฏิบัติงาน	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขสุขาภิบาลปฏิบัติงาน	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับการสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาตาพุด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง	- พนักงานจ้างทั่วไป	13
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	15
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยุหะ	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	7
	- เจ้าพนักงานธุรการ	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	14
	- พนักงานจ้างทั่วไป	2
	- พนักงานจ้างทั่วไป	5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	- พนักงานจ้าง	13
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พนักงาน	12
	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- เจ้าหน้าที่งานธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขทับมา	- พยาบาลวิชาชีพ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์)	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
15) โรงเรียนวัดมาบชวลิต	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
	- ครู	1
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
	- ธุรการโรงเรียน	13
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- ธุรการ	13
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	11
19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- ครู	5
	- ครู	1
20) โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- ครู	1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนโชดหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
23) โรงเรียนวัดมาบข้า (มาบข้าวิทยาคาร)	- ครูชำนาญการ	8
	- ครู	6
24) โรงเรียนบ้านหนองแพบ	- ครู	5
	- ครู	3
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	4
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	2
	- พนักงานธุรการ	4
27) โรงเรียนนุพนันท์	- ครู	10
	- ครู	4
	- ครู	3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	9
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	21
29) โรงเรียนมณีนรวิทย์วิทยา	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป)	21
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร)	31
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	7
	- ครู	1
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชวลิต	- ครู	10
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	14
	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครูชำนาญการ	10
	- ครู	15
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
35) โรงเรียนวัดประมุขมิตร์บำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1



ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล	- ครู	7
	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองแพทักขิณาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดตากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	1
39) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	35
	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาบขลุ	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
41) วัดโคตหิน	- เจ้าอาวาส	12
	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสภณวนาราม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
43) วัดมาบตาพุด	- เลขาเจ้าอาวาส	27
	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
45) วัดหนองผักหนาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21
	- เจ้าอาวาส	30

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
47) วัดซากลูกหญ้า	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดญะมียุลมุบตาดิ	- อิหม่าม	50
	- รอโต๊ะอิหม่าม	30
	- รอโต๊ะอิหม่าม	5
50) มัสยิดนูรุลอิสลาม	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมามุดดิน	- อิหม่าม	20
	- เลขาอิหม่าม	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยอง จังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
	- พนักงานจ้าง	4
54) ศูนย์คามิลเลียนโซเซียลเซ็นเตอร์ระยอง	- หัวหน้าฝ่าย	1
	- ผู้ประสานงาน	3
	- ประชาสัมพันธ์ระดับชุมชน	14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เหมเรือ	15
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแพ	- ประธาน	26
	- รองประธาน	6
	- เลขา	2
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธาน	8 เดือน
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อุตะภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เจริญญิก	12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- ประธาน	3
	- เลขา	3
	- ประชาสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาติดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพสามัคคี	- รองประธาน	3
	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- ประธาน	4
	- รองประธาน	4
	- เจริญญิก	4

2.2.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 11 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 33 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 29 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	1.1 ตำแหน่ง : Senior Engineer ฝ่าย/แผนก : Production	2
	1.2 ตำแหน่ง : SHE Supervisor ฝ่าย/แผนก : SHE	10
	1.3 ตำแหน่ง : DC ฝ่าย/แผนก : Production	6
2. บริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์อีทอกซีเลท	2.1 ตำแหน่ง : ผู้จัดการส่วน SHEQ ฝ่าย/แผนก : SHEQ	18
	2.2 ตำแหน่ง : Senior Environment ฝ่าย/แผนก : SHEQ	13
	2.3 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ฝ่าย/แผนก : Operation	10
3. บริษัท วนชัย เคมิคอล อินดัสทรี จำกัด ประเภทโรงงาน : กาลูเรียฟอร์มัลดีไฮด์และ กระดาษเมลามีน	3.1 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : สิ่งแวดล้อม	22
	3.2 ตำแหน่ง : จนท.ความปลอดภัย ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัย	10
	3.3 ตำแหน่ง : HR ฝ่าย/แผนก : Assistant	17
4. บริษัท โกลบอล กรีน เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ประเภทโรงงาน : ผลิตเมทิลเอสเทอร์และแพตต์ แอลกอฮอล์	4.1 ตำแหน่ง : Safety and Environment ฝ่าย/แผนก : QSE	7 เดือน
5. บริษัท เอเชีย ปีโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	5.1 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่บัญชี ฝ่าย/แผนก : บัญชี	1
	5.2 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่ธุรการ ฝ่าย/แผนก : ธุรการ	12
	5.3 ตำแหน่ง : พนักงานฝ่ายผลิต ฝ่าย/แผนก : ผลิต	25

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
6. บริษัท สยามสเตปิลเซอร์ส แอนด์ เคมิคอล จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ PVC Stabilizers	6.1 ตำแหน่ง : SHE Manager ฝ่าย/แผนก : SHE	10
	6.2 ตำแหน่ง : safety ฝ่าย/แผนก : safety	2
	6.3 ตำแหน่ง : พนักงาน ฝ่าย/แผนก : SHE	3
7. บริษัท เม็คเคมา เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นอีดีซีในรูปพลาสติก	7.1 ตำแหน่ง : Admin ฝ่าย/แผนก : Admin	3
	7.2 ตำแหน่ง : ควบคุมคุณภาพ ฝ่าย/แผนก : ควบคุมคุณภาพ	6
	7.3 ตำแหน่ง : จัดซื้อ ฝ่าย/แผนก : จัดซื้อ	1
8. บริษัท โฟล์เวิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ,ติดตั้งและซ่อมแซม เครื่องจักร	8.1 ตำแหน่ง : ผู้จัดการทั่วไป ฝ่าย/แผนก : ปฏิบัติการ	13
	8.2 ตำแหน่ง : Safety REP ฝ่าย/แผนก : SHE	8
	8.3 ตำแหน่ง : Project Engineer ฝ่าย/แผนก : Operation	10
9. บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน ประเภทโรงงาน : โรงงานแยกอากาศ	9.1 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
	9.2 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
	9.3 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
10. บริษัท เอ็ชเอ็มซี โปลิเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติก	10.1 ตำแหน่ง : จนท.สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	26
	10.2 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	4
11. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และ เอทิลีนไกลคอล บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	11.1 ตำแหน่ง : Safety Engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	6
	11.2 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	4
	11.3 ตำแหน่ง : Sr.Safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	2 ปี 5 เดือน

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

## 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วน of crew และผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วน of crew และผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

## 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด



จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก = 
$$\frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก = 
$$\frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

## บทที่ 3

### ผลการสำรวจความคิดเห็น

#### 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 409 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 169 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

##### 3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

###### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 57.9) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 30.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 8.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 33.8) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 17.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.7) และประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 45.0) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 32.5) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 13.3) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 54.6) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 38.8) และรายได้ไม่เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 3.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.2) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 34.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 23.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 53.0) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 54.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) รองลงมา ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) รองลงมา ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 4.4) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก ( $\bar{X}=2.52, S.D.=0.680$ ) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.82, S.D.=0.393$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.63, S.D.=0.518$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=240)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	219 (91.3)	21 (8.7)	2.52	0.680	มาก	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	232 (96.7)	8 (3.3)	1.63	0.518	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	223 (92.9)	17 (7.1)	1.82	0.393	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	240 (0.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	240 (0.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 51.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.02, S.D.=0.204$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก

ตารางที่ 3.1.1-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=240)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.40	0.492	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.40	0.491	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.50	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.51	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.40	0.492	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.40	0.491	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.43	0.497	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.56	0.497	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.56	0.497	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) รองลงมาได้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 35.8) และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.0) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) และปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 40.4)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 84.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนมากระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 46.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 23.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.18, S.D.=0.569$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.19, S.D.=0.698$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 14.6-40.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=240)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	18.3	196	81.7
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	53	22.1	187	77.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	96	40.0	144	60.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	44	18.3	196	81.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	35	14.6	205	85.4

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=240)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	49	20.4	191	79.6
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	69	28.7	171	71.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	65	27.1	175	72.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	71	29.6	169	70.4
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	68	28.3	172	71.7
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคตหิน )	53	22.1	187	77.9
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	60	25.0	180	75.0
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	65	27.1	175	72.9
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	60	25.0	180	75.0
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	53	22.1	187	77.9
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	53	22.1	187	77.9
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	60	25.0	180	75.0

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=240)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	69	28.7	171	71.3
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	71	29.6	169	70.4
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	65	27.1	175	72.9
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	71	29.6	169	70.4
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	65	27.1	175	72.9
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	73	30.4	167	69.6
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	72	30.0	168	70.0
<b>โครงการของ GC สาขา 16</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
20. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูนุ และบ้านเขาชก	49	20.4	191	79.6
21. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	69	28.7	171	71.3
22. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	65	27.1	175	72.9
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
23. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	69	28.7	171	71.3
24. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	71	29.6	169	70.4
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
25. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีโอแก๊ววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลู่ฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาตาฟูดลิเติ้ลเมอเมตคอสเมติกส์	74	30.8	166	69.2
26. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	74	30.8	166	69.2

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 56.3) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 53.7) รองลงมาคือมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 46.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบ

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีเพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.9) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) และต้องการให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม  
ในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=240)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	138 (57.5)	102 (42.5)	3.26	0.946	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	129 (53.8)	111 (46.2)	3.40	0.824	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	129 (53.8)	111 (46.2)	3.35	0.863	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	134 (55.8)	106 (44.2)	3.43	0.879	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	121 (50.4)	119 (49.6)	3.41	0.910	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	163 (67.9)	77 (32.1)	3.54	0.833	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=240)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.92	4.20	0.633	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.75	4.19	0.642	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	83.75	4.19	0.649	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.83	4.19	0.644	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.75	4.19	0.642	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด



3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.3) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 23.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 18.3) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 40.3) รองลงมา ระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. และปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.5) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 13.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.7)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 43.8) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.9) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 16.6) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 47.9) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 24.3) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 23.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 52.7) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 39.1) และระบุว่าไม่มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.7)
- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 57.4) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 42.6) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.3) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 31.4) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 38.8) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 45.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.5) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.3-98.2) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.7) รองลงมา เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.0)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 90.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.8) รองลงมา ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 1.7) และปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 96.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.82,S.D.=0.405) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.75,S.D.=0.463) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.83,S.D.=0.408) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=169)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	161 (95.3)	8 (4.7)	1.75	0.463	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	163 (96.4)	6 (3.6)	1.83	0.408	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	158 (93.5)	11 (6.5)	1.82	0.405	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	169 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	169 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 77.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}$ =1.04,S.D.=0.228) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมากจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินงานต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=169)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.24	0.515	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.24	0.515	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.36	0.581	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.37	0.584	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.25	0.524	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.27	0.532	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.29	0.539	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.39	0.568	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.39	0.568	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.1) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.6) และระบบสาธารณสุขภาค พื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 69.3) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.2) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหา การจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 91.1) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ โครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 42.0)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 85.8) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 60.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 36.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.16, S.D.=0.557$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.19, S.D.=0.649$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 79.9-92.3) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.4) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=169)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	150	88.8	19	11.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	150	88.8	19	11.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	135	79.9	34	20.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	156	92.3	13	7.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	153	90.5	16	9.5

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=169)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	57	33.7	112	66.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	53	31.4	116	68.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	53	31.4	116	68.6
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	50	29.6	119	70.4
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	55	32.5	114	67.5
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน )	59	34.9	110	65.1
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	60	35.5	109	64.5
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	62	36.7	107	63.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	63	37.3	106	62.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	61	36.1	108	63.9
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	59	34.9	110	65.1
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	65	38.5	104	61.5
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	59	34.9	110	65.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	52	30.8	117	69.2
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	55	32.5	114	67.5
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	53	31.4	116	68.6
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	54	32.0	115	68.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	61	36.1	108	63.9
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช	58	34.3	111	65.7

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=169)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น				
<b>โครงการของ GC สาขา 16</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
20. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	53	32.3	111	67.7
21. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	63	38.4	101	61.6
22. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	51	31.1	113	68.9
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
23. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	58	35.4	106	64.6
24. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	52	31.7	112	68.3
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
25. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำไอแก๊ววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพฟล้า วิสาหกิจชุมชนมาตาพฤกษิตเติ้ลเมอเมตคอสเมติกส์	55	33.5	109	66.5
26. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	54	32.9	110	67.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 91.1) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 66.3) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้มีเพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ กิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 35.3) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.2) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=169)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	105 (62.1)	64 (37.9)	3.35	0.820	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	106 (62.7)	63(37.3)	3.40	0.801	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	89 (52.7)	80 (47.3)	3.35	0.893	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	139 (82.2)	30 (17.8)	3.35	1.012	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	90 (53.3)	79 (46.7)	3.21	0.930	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	146 (86.4)	23 (13.6)	3.86	0.587	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมิน

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=169)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.96	4.15	0.531	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.96	4.15	0.531	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	83.08	4.15	0.523	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.31	4.17	0.508	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.31	4.17	0.508	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 54.8) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 27.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.7) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 36.5) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.3) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.6) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.4) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 46.2) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 29.1) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 17.6) โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.2) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 44.5) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.2) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.8) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 41.1) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 37.4) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 21.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 45.8) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 44.6) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.8) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.4-98.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.6) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 87.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.7) รองลงมา ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 3.3) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.9-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.31, S.D.=0.712$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.82, S.D.=0.390$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.71, S.D.=0.469$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=409)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	380 (92.9)	29 (7.1)	2.31	0.712	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	395 (96.6)	14 (3.4)	1.71	0.469	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	381 (93.2)	28 (6.8)	1.82	0.390	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	409 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การล้นทะลักของเสีย	409 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 60.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.03, S.D.=0.214$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.33	0.508	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	3.33	0.507	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.44	0.540	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.45	0.541	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.34	0.510	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.35	0.511	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.37	0.519	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.49	0.534	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.49	0.534	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.4) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.9) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 72.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.7) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 41.1)



- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 55.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 52.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าบางส่วนพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 30.0)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.17, S.D.=0.564$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.19, S.D.=0.678$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 46.0-56.5) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.8) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.7) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	194	47.4	215	52.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	203	49.6	206	50.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	231	56.5	178	43.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	200	48.9	209	51.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	188	46.0	221	54.0

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน  
และสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	106	25.9	303	74.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	122	29.8	287	70.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	118	28.9	291	71.1
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	121	29.6	288	70.4
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	123	30.1	286	69.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน )	112	27.4	297	72.6
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	120	29.3	289	70.7
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	127	31.1	282	68.9
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแพ	123	30.1	286	69.9
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	114	27.9	295	72.1
11. โครงการอุปถัมภ์จากไฟ	112	27.4	297	72.6

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	125	30.6	284	69.4
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	128	31.3	281	68.7
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปศุสัตว์ในคอนโด	123	30.1	286	69.9
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	120	29.3	289	70.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	124	30.3	285	69.7
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อแผนฉุกเฉิน	119	29.1	290	70.9
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	134	32.8	275	67.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	130	31.8	279	68.2
<b>โครงการของ GC สาขา 16</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
20. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	102	25.2	302	74.8
21. โครงการจิตอาสาทำความดีกับขยะทำความสะอาดชายหาด	132	32.7	272	67.3
22. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	116	28.7	288	71.3
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
23. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	127	31.4	277	68.6
24. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณี บุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	123	30.4	281	69.6
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
25. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก๊ววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพพลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิเติ้ลเมอเมตคอสเมติกส์	129	31.9	275	68.1
26. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	128	31.7	276	68.3

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 70.7) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 57.4) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=409)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	243 (59.4)	166 (40.6)	3.30	0.893	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	235 (57.5)	174 (42.5)	3.40	0.812	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	218 (53.3)	191 (46.7)	3.35	0.873	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	273 (66.7)	136 (33.3)	3.38	0.948	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	211 (51.6)	198 (48.4)	3.33	0.922	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	309 (75.6)	100 (24.4)	3.69	0.743	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.1) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.0) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=409)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.52	4.18	0.593	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.42	4.17	0.598	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	83.47	4.17	0.600	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.62	4.18	0.591	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.57	4.18	0.590	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการ

ออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้นับดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ

ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น

- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่าง

สม่ำเสมอ

- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 84 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 75 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.1) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 77.8) และมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 44.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4) รองลงมา ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) และด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาหลักขโมย (ร้อยละ 33.4) รองลงมา มีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.9) และปัญหาจราจรถัด (ร้อยละ 22.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก ( $\bar{X}=2.67, S.D.=0.500$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$ ) และได้รับผลกระทบจากน้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.67	0.500	มาก	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	6 (66.7)	3 (33.3)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.11, S.D.=1.054$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.2)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.33	0.500	ลดความกังวลได้น้อย
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	2.67	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.67	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์	3.00	0.866	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.33	0.500	ลดความกังวลได้น้อย
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.00	0.866	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.67	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.500	ลดความกังวลได้น้อย
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.500	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่ง  
ผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ  
28.6) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)  
และมีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่างส่งผลทำให้  
ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ปัญหาการจราจร และเกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)  
รองลงมาเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 14.9) และมลพิษทางเสียง (ร้อยละ 11.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/  
บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ  
ฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง ภายใน 11 นาที - 30 นาที  
(ร้อยละ 66.7) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางโทรศัพท์ (SMS) (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อ  
สอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR  
ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 66.7) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) ด้านการซ่อมแซม  
ฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ  
66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ  
โครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความ  
เชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00, S.D.=0.866$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ  
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00, S.D.=0.000$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (33.3-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 75.0) และทราบข้อมูล  
การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 25.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม  
รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4



ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	0	0.0	9	100.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	3	33.3	6	66.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	9	100.0	0	0.0
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	3	33.3	6	66.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	3	33.3	6	66.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	3	33.3	6	66.7
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	0	0.0	9	100.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โหนดหิน )	3	33.3	6	66.7
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	3	33.3	6	66.7
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	3	33.3	6	66.7
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	3	33.3	6	66.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	3	33.3	6	66.7
11. โครงการอิฐบล็อกจากโม	3	33.3	6	66.7

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	3	33.3	6	66.7
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	3	33.3	6	66.7
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	3	33.3	6	66.7
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	9	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	6	66.7	3	33.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	3	33.3	6	66.7
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	9	100.0	0	0.0
<b>โครงการของ GC สาขา 16</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
20. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	0	0.0	9	100.0
21. โครงการจิตอาสาทำความสะอาดเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	3	33.3	6	66.7
22. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	6	66.7	3	33.3
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
23. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	9	100.0	0	0.0
24. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	9	100.0	0	0.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
25. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีโอแก๊สจากวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนสุฟฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาตาทุติเติ้ลเมอเมตคอสเมติกส์	1	11.1	8	88.9
26. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	0	0.0	9	100.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5					
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน					
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.500	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.5) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.9) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6				
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน				
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.67	4.33	0.500	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	88.89	4.44	0.527	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.333	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	80.00	4.00	0.000	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.333	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 53.4) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 28.0) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 13.3) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 56.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 24.0) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 10.7) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 58.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.4) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 48.0) รองลงมา ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 17.3) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 16.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 57.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 42.7) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 37.3) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 36.0)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.5) รองลงมามีปัญหาการติดขัด (ร้อยละ 24.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 56.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.17, S.D.=0.668$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 72.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.06, S.D.=0.408$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.90, S.D.=0.505$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=75)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	15 (20.0)	60 (80.0)	2.17	0.668	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	25 (33.3)	50 (66.7)	1.90	0.505	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	21 (28.0)	54 (72.0)	2.06	0.408	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	51 (68.0)	24 (32.0)	1.88	0.612	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	69 (92.0)	6 (8.0)	2.50	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง/ บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 37.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.45, S.D.=1.222$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 26.7)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.5) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.5) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.2) รองลงมาส่งผลให้มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.8) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9)

ตารางที่ 3.2.2-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.53	0.664	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.57	0.661	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.53	0.664	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.56	0.775	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.52	0.777	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.52	0.723	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.60	0.658	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.60	0.658	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.52	0.665	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/  
บริษัทฯ (ร้อยละ 92.0)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ  
ฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 80.0)  
ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 68.0) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการ  
ร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง  
(ร้อยละ 72.7) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 24.7) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.6)

ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉิน  
ภายในชุมชน (ร้อยละ 80.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 88.0)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน  
ของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ  
โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.09, S.D.=0.681$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ  
ดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00, S.D.=0.520$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 25.3-98.7) นอกจากนี้ผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 65.1) รองลงมา  
ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 12.6) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำ  
ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 11.7)

ตารางที่ 3.2.2-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	74	98.7	1	1.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	19	25.3	56	74.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	71	94.7	4	5.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	59	78.7	16	21.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	68	90.7	7	9.3

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ  
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	31	41.3	44	58.7
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	33	44.0	42	56.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้อยอด)	33	44.0	42	56.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	49	65.3	26	34.7
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	12	16.0	63	84.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน )	30	40.0	45	60.0
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	41	54.7	34	45.3
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	33	44.0	42	56.0
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	23	30.7	52	69.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	32	42.7	43	57.3
11. โครงการอัฐบลีอกจากโฟม	20	26.7	55	73.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	34	45.3	41	54.7
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	39	52.0	36	48.0
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	42	56.0	33	44.0
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	72	96.0	3	4.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	54	72.0	21	28.0
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อแผนฉุกเฉิน	45	60.0	30	40.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	72	96.0	3	4.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช	69	92.0	6	8.0

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น				
<b>โครงการของ GC สาขา 16</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
20. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	4	5.3	71	94.7
21. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	10	13.3	65	86.7
22. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	22	29.3	53	70.7
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
23. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	42	56.0	33	44.0
24. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	43	58.9	30	41.1
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
25. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอเอทวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพฟาร์ม วิสาหกิจชุมชนมาตาผลิตเต็ลเมอเมตคอสเมติกส์	13	17.3	62	82.7
26. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	13	17.3	62	82.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.7) ซึ่งส่วนใหญ่มีเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.5) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 6.8) และทุกเดือน (ร้อยละ 5.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6



ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=75)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	74 (98.7)	1 (1.3)	4.03	0.596	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	71 (94.7)	4 (5.3)	3.93	0.569	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	71 (94.7)	4 (5.3)	3.85	0.552	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	71 (94.7)	4 (5.3)	3.86	0.616	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	70 (93.3)	5 (6.7)	3.97	0.659	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	71 (94.7)	4 (5.3)	4.07	0.516	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=75)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.47	4.17	0.554	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.07	4.25	0.595	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.07	4.05	0.695	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	79.47	3.97	0.519	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	78.67	3.93	0.475	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 54.8) รองลงมาเป็น  
ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.4) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 13.1)  
โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 29.8)  
และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.9) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.5) โดยอายุของ  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 63.1) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี  
(ร้อยละ 29.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษา  
ตอนต้น (ร้อยละ 47.6) รองลงมาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 16.7) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ  
15.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 54.8-100.0) หากพิจารณา  
ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ  
ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 45.2) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.9) และด้านไฟฟ้า และ  
เส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.4)  
รองลงมามีปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.3) และปัญหาความ  
แออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.5) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ใน  
ปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม (ร้อยละ 57.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตาราง  
ที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.1)  
โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.23, S.D.=0.667$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน  
(ร้อยละ 75.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.05, S.D.=0.378$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่น  
รบกวน (ร้อยละ 70.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.92, S.D.=0.466$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=84)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	15 (17.9)	69 (82.1)	2.23	0.667	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	25 (29.8)	59 (70.2)	1.92	0.466	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	21 (25.0)	63 (75.0)	2.05	0.378	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	57 (67.9)	27 (32.1)	1.89	0.577	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	78 (92.9)	6 (7.1)	2.50	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 39.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.42, S.D.=1.204$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.6) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 35.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 27.9)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย
- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.4) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.0) และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 36.5) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.0) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.0)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน

เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=84)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.51	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.58	0.644	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.55	0.648	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.61	0.792	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.50	0.753	ลดความกังวลได้น้อย
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.57	0.749	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.61	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.57	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.50	0.649	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 92.9)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 78.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 65.5) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 72.1) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 25.6) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.3) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 78.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 89.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.08, S.D.=0.698$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00, S.D.=0.491$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 22.6-98.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.4)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=84)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	83	98.8	1	1.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	19	22.6	65	77.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	80	95.2	4	4.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	62	73.8	22	26.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	77	91.7	7	8.3

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=84)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	40	47.6	44	52.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	36	42.9	48	57.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	36	42.9	48	57.1
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	52	61.9	32	38.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	12	14.3	72	85.7
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน )	33	39.3	51	60.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	44	52.4	40	47.6
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	36	42.9	48	57.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	26	31.0	58	69.0
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	35	41.7	49	58.3
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	23	27.4	61	72.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	37	44.0	47	56.0
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	42	50.0	42	50.0
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	45	53.6	39	46.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	81	96.4	3	3.6
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	60	71.4	24	28.6
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	48	57.1	36	42.9
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	81	96.4	3	3.6
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	78	92.9	6	7.1
โครงการของ GC สาขา 16				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
20. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	4	4.8	80	95.2
21. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	13	15.5	71	84.5

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=84)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
22. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	28	33.3	56	66.7
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
23. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	51	60.7	33	39.3
24. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	52	63.4	30	36.6
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
25. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีโอแก๊สวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนสุพลา วิสาหกิจชุมชนมาตาผลิตเต็ลเมอเมตคอสเมติกส์	14	16.7	70	83.3
26. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	13	15.5	71	84.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.8) ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.0) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 6.0) และทุกเดือน (ร้อยละ 4.8)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.2) รองลงมาต้องการให้สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.6) และด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=84)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	83 (98.8)	1 (1.2)	3.99	0.595	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	80 (95.2)	4 (4.8)	3.90	0.565	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	80 (95.2)	4 (4.8)	3.83	0.546	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	80 (95.2)	4 (4.8)	3.84	0.605	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	79 (94.0)	5 (6.0)	3.94	0.647	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	80 (95.2)	4 (4.8)	4.03	0.527	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=84)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.81	4.19	0.548	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.48	4.27	0.588	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	81.19	4.06	0.665	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	79.52	3.98	0.490	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	79.05	3.95	0.463	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงโมงเร่งด่วน

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน
- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

### 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะรับรู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.14, S.D.=0.765$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.16, S.D.=0.645$ )

#### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2



ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปันดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ายอด)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคตหิน )	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3
ด้านเศรษฐกิจ				

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ	ทราบ		ไม่ทราบ	
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	39	88.6	5	11.4
2. โครงการของบริษัท จีซี โกลบอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ ThinkCycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	13	29.5	31	70.5
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	27	61.4	17	38.6
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	23	52.3	21	47.7
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	21	47.7	23	52.3
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	32	72.7	12	27.3
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีโอแก๊ววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลู่ฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิ้นเตี้ยเมมเบรนคอสเมติกส์	3	6.8	41	93.2
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	16	36.4	28	63.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- อยากรให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน
- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง โดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพาด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่ อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 140 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่ม ประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.3) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อ ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$ =4.59,S.D.=0.701) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับ มาก ( $\bar{X}$ =4.10,S.D.=0.628)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=179)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน )	51	28.5	128	71.5
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ	ทราบ		ไม่ทราบ	
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแพ	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	89	49.7	90	50.3
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	92	51.4	87	48.6
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	152	85.4	26	14.6
<b>2. โครงการของบริษัท พีทีที โกลบอล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการ ThinkCycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาสก	48	26.8	131	73.2
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	75	41.9	104	58.1
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	55	30.7	124	69.3
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	73	40.8	106	59.2
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	117	65.4	62	34.6
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
6. โครงการสนับสนุนกสิเขตรีนและน้ำดีไอแก่วิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลู่ฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาตาทุตลิตเติ้ลเมมเมตคอสเมติกส์	31	17.3	148	82.7
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	58	32.4	121	67.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
  - เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน
- ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข
  - พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
  - การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 11 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 33 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 29 ตัวอย่างสามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2-4-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 8.3 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก และมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ รองลงมาแหล่งอื่นๆ และหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนมากรับว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัด เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจในระดับมาก



- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ทั้งนี้ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมาก

## บทที่ 4

### สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มามาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจความคิดเห็นและสภาพเศรษฐกิจสังคมของประชาชน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง (อ้างอิงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

#### 4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 409 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.4-98.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.6) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 87.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.7) รองลงมาปัญหาเสพติด (ร้อยละ 3.3) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4)

ตารางที่ 4.1-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
<b>1. สังคมและความเชื่อในปัจจุบัน</b>		
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"><li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกระดับ (ร้อยละ 95.0-99.6)</li><li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0)</li><li>➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3)</li><li>➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5)</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกระดับ (ร้อยละ 92.3-98.2)</li><li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.7)</li><li>➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1)</li><li>➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.0)</li></ul></li></ul>
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"><li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3)</li><li>➢ ปัญหาขยะพืด (ร้อยละ 4.4)</li><li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2)</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.8)</li><li>➢ ปัญหาขยะพืด (ร้อยละ 1.7)</li><li>➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.2)</li></ul></li></ul>
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"><li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.1)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3)</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1)</li><li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.8)</li><li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4)</li></ul></li></ul>

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.0)</li><li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1)</li><li>➢ ปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และ ปัญหา การจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 69.3)</li><li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.2)</li><li>➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และ ปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.8)</li></ul></li></ul>
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 35.8)</li><li>➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1)</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.1)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 31.6)</li><li>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.0)</li></ul></li></ul>
<b>2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ</b>		
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4)</li><li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.6)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 91.1)</li><li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 8.9)</li></ul>
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินการ	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ไม่ได้ได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ไม่ได้ได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li></ul>
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.9) ➢ สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) ➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 35.3) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.2) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.2)
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	➢ บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ด้านสาธารณประโยชน์ - ยกให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กำลังกับชุมชนโดยรอบโรงงาน - ยกให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - ยกให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ยกให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้ ➢ ด้านสาธารณประโยชน์ - ยกให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ยกให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมเศษที่เกี่ยวเนื่องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมการอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น - ยกให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงจากโครงการในพื้นที่โดยรอบ ➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ - ยกให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - ยกให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้าพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - ยกให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ	➢ บริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของกลุ่มบริษัทฯ การมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข		

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.9-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 72.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.7) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.4) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.9) และระบบสาธารณสุขปลอดภัยดีขึ้น (ร้อยละ 7.0)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.8) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.7) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.1) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.0) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

## 4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 84 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 54.8-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 45.2) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.9) และด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.4) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.3) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าจะส่งผลให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 36.5) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.0) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.0)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าจะส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.4) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.0) และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 4.2-1  
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชน

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1. สังคมและความปลอดภัยในปัจจุบัน		
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน/สถานศึกษาในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 57.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 42.7) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 37.3) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 36.0)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 33.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.9) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.5) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.3)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0) ➢ น้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3) - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ปัญหาการจราจร และเกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 14.9) ➢ มลพิษทางเสียง (ร้อยละ 11.1)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.2) - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 36.5) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.0) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.0)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ค่าขายที่ดิน และการจ้างงานเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ➢ มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น ค่าขายที่ดิน (ร้อยละ 18.1)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตกลต่างๆ รายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายที่ดิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ➢ มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตกลต่างๆ (ร้อยละ 30.4) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น ค่าขายที่ดิน (ร้อยละ 18.1)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ		
2.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 0.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.4)



ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษั (ร้อยละ 75.0) ➢ จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 25.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษั (ร้อยละ 65.1) ➢ จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 12.6) ➢ ผู้ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 11.7)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษั (ร้อยละ 66.2) ➢ จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) ➢ ผู้ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.4)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.5) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.8)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.2) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.6) ➢ ด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.9)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5. ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	➢ ด้านสาธารณประโยชน์ - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กำลัง - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - เสนอแนะให้มีการตรวจสอบคุณภาพของคนไม่ชุมชน ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อสงสัยกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น		



ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของกลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านสาธารณูปโภค <ul style="list-style-type: none"> <li>- อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น</li> </ul> </li> <li>➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา <ul style="list-style-type: none"> <li>- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน</li> </ul> </li> <li>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> <li>- อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน</li> <li>- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงเร่งด่วน</li> </ul> </li> <li>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอนะให้แต่ละโรงงานจัดการกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน</li> <li>- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด</li> </ul> </li> </ul>		

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.4)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.9) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.2) และต้องการให้มีการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.2)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 44 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9)</li><li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1)</li></ul>
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li></ul>
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"><li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0)</li><li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)</li><li>➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)</li></ul></li></ul>
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"><li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)</li><li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</li><li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)</li></ul></li></ul>
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li><li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li></ul>
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</li><li>- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ</li><li>- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น</li></ul>
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"><li>- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด</li><li>- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน</li><li>- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน</li></ul>

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.3) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.4-1	
ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.7)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ต่อดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของ คนในชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก - การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ และการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

#### 4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยการสัมภาษณ์ 11 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 33 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 29 ตัวอย่าง พบว่าเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการและในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก และความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ รองลงมาแหล่งอื่นๆ และหนังสือพิมพ์ โทรศัพท์ วิทยุ

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ทั้งนี้ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมาก

#### บทที่ 5

#### เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจความคิดเห็นและสภาพเศรษฐกิจสังคมของประชาชน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2566 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2562-2566 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้



ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
		หมายเหตุ : <sup>1/</sup> สาเหตุที่ทำให้จำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ.2563 มีจำนวนน้อยกว่าในปี พ.ศ.2562 เนื่องจากใน พ.ศ. 2562 ใช้ฐานข้อมูลจำนวนครัวเรือนของสำนักงานพัฒนาสถาบันยางที่มีการจัดเก็บเป็นหมู่บ้าน และไม่มีการแบ่งเป็นชุมชน จึงใช้ตัวเลขที่นำมาภาพรวมของหมู่บ้าน โดยไม่สามารถเลือกเฉพาะชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาได้ ดังนั้นตัวเลขในการคำนวณตัวอย่างจึงมีจำนวนมาก ในขณะที่ปี พ.ศ.2563 มีการจัดเก็บจำนวนครัวเรือนแบบแบ่งเป็นชุมชนแล้ว จึงสามารถเลือกใช้จำนวนครัวเรือนเฉพาะที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาได้ ตัวเลขที่นำมาใช้คำนวณตัวอย่างจึงลดลง	<sup>2/</sup> จำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษามีการพบหนทางการรื้อมี 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียงเล็กน้อยแต่มีครัวเรือนเพิ่มขึ้น	(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 169 ตัวอย่าง

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
		<sup>3/</sup> จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจในปี 2563 มีจำนวนลดน้อยลงซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากมีการปรับจำนวนตัวอย่างให้สอดคล้องตามหลักการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ข้อมูล (Tabo Yamahe) ตามข้อเสนอแนะจาก คชก. ด้านเศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2563		
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- <sup>4/</sup>	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น - บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- <sup>4/</sup>	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)



---

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)

---

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)



ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
- ประเด็นผลกระทบในทางลบใน ด้านๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.1) ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 10.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.3) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน และการจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 11.2) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.3) ➢ ประชากรเพิ่มขึ้นและการ จัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วน ที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.0) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	-/-	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.9) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.9) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 69.3) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.2) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
- ประเด็นผลกระทบในทางบวกใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.6) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ (ร้อยละ 19.7) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 9.1)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.3) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ (ร้อยละ 13.0)	-/-	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ (ร้อยละ 29.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.9)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ (ร้อยละ 35.8)
ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.5) ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 72.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.7) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)				



ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	<p>กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.8)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.2)</li> </ul> <p>ตัวเชื่อมภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)</li> </ul>	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>➢ ตัวเชื่อมภาพรวม 5 กิโลเมตร</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.3)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.7)</li> </ul> <p>ตัวเชื่อมภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.2)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.8)</li> </ul>	

## 2.8 ความเชื่อมั่น

- |   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ<br>(มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ<br>(มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ<br>(มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ<br>(มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) |
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ<br>โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ<br>ปานกลาง)               | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ<br>โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ<br>ปานกลาง)               | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ<br>โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ<br>ปานกลาง)               | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ<br>โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ<br>ปานกลาง)               |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

[illegible]



ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
<b>2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 40.8)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 25.0)</li> <li>➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 11.0)</li> </ul>	<p>1/</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.7)</li> <li>➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 22.6)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของปศุสัตว์ (ร้อยละ 17.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.1)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.4)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของปศุสัตว์ (ร้อยละ 3.5)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.7)</li> <li>➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 11.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.7)</li> <li>➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.8)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของปศุสัตว์ (ร้อยละ 11.3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.8)</li> </ul>

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมิน

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2566
	<p>ตัวเรื่อนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.6)</li> <li>➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 30.5)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.0)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.6)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.3)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 15.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.7)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)</li> </ul>
<b>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 26.1)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.6)</li> </ul>	<p>ตัวเรื่อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 41.5)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.0)</li> <li>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วน</li> </ul>	<p>ตัวเรื่อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p>	<p>ตัวเรื่อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 29.0)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0)</li> </ul>	<p>ตัวเรื่อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.9)</li> <li>➢ สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5)</li> <li>➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4)</li> </ul>







ตารางที่ 5-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนซอยประปา 4.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 5.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 6.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 7.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 8.ชุมชนบ้านพลอง 9.ชุมชนบ้านล่าง 10.ชุมชนมาบชลูด 11.ชุมชนมาบชลูด- ซากกลาง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนวัดโสภณ 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนหนองแฟบ 18.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 19.ชุมชนหัวน้ำตก พัฒนา 20.ชุมชนอิสลาม 21.ชุมชนประชุมมิตร 22.ชุมชนพูน 1 23.ชุมชนพูน 2 24.ชุมชนแผ่นดินไท 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 27 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนชากลูกหญ้า 3.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 9.ชุมชนบ้านพลอง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนมาบชลูด 12.ชุมชนมาบชลูด- ซากกลาง 13.ชุมชนมาบยา 14.ชุมชนวัดมาบตาพุด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 20.ชุมชนหัวน้ำตก พัฒนา 21.ชุมชนอิสลาม 22.ชุมชนประชุมมิตร 23.ชุมชนพูน 1 24.ชุมชนพูน 2 25.ชุมชนแผ่นดินไท 26.ชุมชนฟ้าสีทอง 27.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนชากลูกหญ้า 3.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 9.ชุมชนบ้านพลอง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนมาบชลูด 12.ชุมชนมาบชลูด- ซากกลาง 13.ชุมชนมาบยา 14.ชุมชนวัดมาบตาพุด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 20.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 21.ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดิน ไท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 24.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนชากลูกหญ้า 3.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 9.ชุมชนบ้านพลอง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนมาบชลูด 12.ชุมชนมาบชลูด- ซากกลาง 13.ชุมชนมาบยา 14.ชุมชนวัดมาบตาพุด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 20.ชุมชนหัวน้ำตก พัฒนา 21.ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดิน ไท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 24.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่ 27.ชุมชนขมิ้วได้ 28.ชุมชนขมิ้วเหนือ	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนชากลูกหญ้า 3.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 9.ชุมชนบ้านพลอง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนมาบชลูด 12.ชุมชนมาบชลูด- ซากกลาง 13.ชุมชนมาบยา 14.ชุมชนวัดมาบตาพุด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 20.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 21.ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดิน ไท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 24.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่ 27.ชุมชนขมิ้วได้ 28.ชุมชนขมิ้วเหนือ

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
	หมายเหตุ : จำนวน ชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษา มีการทบทวนการรังวัดมี 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ ครอบคลุมถึงชุมชนที่มี ขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียง เล็กน้อยแต่มีครัวเรือน เพิ่มขึ้น	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุง ขอบเขตชุมชนในพื้นที่ เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็น ขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้ จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมี จำนวนลดจาก 27 ชุมชน/ หมู่บ้าน เป็น 26 ชุมชน/ หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียด ดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชน แผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุม มิตร (ปรับแก้จากชุมชน ประชุมมิตร) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชน เพิ่ม 2 ชุมชน เนื่องจาก เทศบาลเมืองบ้านฉางมี การจัดตั้งชุมชนและ เปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชน ของเทศบาลเมืองบ้านฉาง ในพื้นที่รัศมี 5 เพิ่มขึ้น 2 ชุมชน คือชุมชนขมิ้ว เหนือ ชุมชนขมิ้วใต้	

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการ ประจำปี พ.ศ.2562-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 26 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เพื่อให้เกิดข้อคิดเห็นที่หลากหลายและได้ทั้งเชิงบวกและเชิงลบ	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 26 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและได้ทั้งเชิงบวกและเชิงลบ	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ.2564 มีการปรับปรุงข้อเสนอด้านพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอเขตชุมชนเป็นขอเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 27 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 26 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท (ปรับแจ้งจากชุมชนแผ่นดินโท)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีการปรับปรุงข้อเสนอด้านพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอเขตชุมชนเป็นขอเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 27 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 26 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท (ปรับแจ้งจากชุมชนแผ่นดินโท)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 2 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร 1 ชุมชน คือ ชุมชนทวีได้ และชุมชนทวีเหนือ	

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.1-88.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล,รพ. (ร้อยละ 26.9) ➢ เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 23.1)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-66.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา โรงพยาบาล, รพ.ส.ด. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด่านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ โรงพยาบาล, รพ.ส.ด. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด่านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.ส.ด. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด่านไฟฟ้า ดำเนินงาน, รพ.ส.ด. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 44.4) ➢ ด่านน้ำประปา และด้านโรงเรียน/สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)
- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.8 - 93.1)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-97.3)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-97.3)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.0-97.3)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร











MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)MNT66010 Monitor GC 2023 (15)



ตารางที่ 5-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและเยาวชน</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและเยาวชน ในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3)</li> <li>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 14.3)</li> </ul>	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน ในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3)</li> <li>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 14.3)</li> </ul>	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.9)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.2)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.2)</li> </ul>	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.2)</li> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.6)</li> <li>➢ ด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และด้านการศึกษาวัฒนธรรมประเพณีสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.9)</li> </ul>
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปโดยกลุ่มบริษัท				
<p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน</p>	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</li> </ul>	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</li> </ul>	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</li> </ul>	<p>ผู้บัญชาการ 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)</li> </ul>

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอเอ็ม

---

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

[illegible]



ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-4

ระเบียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพ่อค้าในหว ประจําปี พ.ศ.2562-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยสัมภาษณ์ 78 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 44 หน่วยงาน
	<p><b>หมายเหตุ :</b> จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณสุขโรค เป็นต้น</p>			<p><b>หมายเหตุ :</b> การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. แยกกรมวิไลมากระทรวงกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีใดคมีฯ ปี 2566</li> <li>2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่าง ต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีใดคมีฯ ปี 2566</li> </ol>

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 62.8)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 37.2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 51.2)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1)</li> </ul> </li> <li>➢ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.3)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.7)</li> </ul> </li> </ul>
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.1)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.5)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul> </li> <li>➢ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul> </li> </ul>
<b>2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ</li> </ul>

บริษัท เอ็นไอ วีริค จำกัด

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.4)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 45.3)</li> <li>➢ เสียตงสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)</li> <li>➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 9.0)</li> </ul>
<b>2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.1)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.7)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</li> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)</li> </ul>

บริษัท เอ็นไอ วีริค จำกัด

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)



ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
				<p>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ปลาลังแวดล้อม (ร้อยละ 14.9)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)</li> </ul> </li> </ul>

## 2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ

<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคม (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>	<p><b>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคม (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul> <p><b>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคม (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)</li> </ul>
---	---	---	---	--

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566  - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยต่อโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
---	---	---	---	--

## 2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มฟาร์มที่อ่อนแอ

[illegible]



ตารางที่ 5-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
7.บริษัท สยาม สเตปป์โลเชอร์ส แอนด์ เคมีคอล จำกัด 8.บริษัท เม็คเคมา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 9.บริษัท โพลาร์เซิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 10.บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด 11.บริษัท โรห์ม แอนด์ ฮาสส์ เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด	7.บริษัท เม็คเคมา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 8.บริษัท โพลาร์เซิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 9.บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด 10.บริษัท โรห์ม แอนด์ ฮาสส์ เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 11.บริษัท โรห์ม แอนด์ ฮาสส์ เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด	7.บริษัท สยาม สเตปป์โลเชอร์ส แอนด์ เคมีคอล จำกัด 8.บริษัท เม็คเคมา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 9.บริษัท โพลาร์เซิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 10.บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด 11.บริษัท โรห์ม แอนด์ ฮาสส์ เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด	7.บริษัท สยาม สเตปป์โลเชอร์ส แอนด์ เคมีคอล จำกัด 8.บริษัท เม็คเคมา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 9.บริษัท โพลาร์เซิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 10.บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด	7.บริษัท เม็คเคมา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 8.บริษัท โพลาร์เซิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 9.บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด 10.บริษัท เอ็ทเอ็มซี โปลิเมอร์ จำกัด 11.โครงการโรงงานผลิตเอทอีลินออกไซด์และเอทอีลินไกลคอล บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16
<b>หมายเหตุ</b> : สถานประกอบการ 1 แห่ง แสดงความจำไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้นจึงเหลือสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 10 แห่ง				
<b>หมายเหตุ</b> : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. เพิ่มการสัมภาษณ์โรงงานข้างเคียงที่อยู่ภายในบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้านี้ไม่ได้สัมภาษณ์) 2. สัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางการปีโตรเคมีฯ ปี 2566				

บริษัท เอ็นไวโร รีคัล จำกัด

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)

ตารางที่ 5-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>				
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ
<b>2.3 ความเชื่อมั่น</b>				
ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง	ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก
ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

บริษัท เอ็นไวโร รีคัล จำกัด

MNT66010\_Monitor\_GC\_2023 (15)